

Document de travail

Procès-verbal du Conseil d'école du vendredi 20 janvier 2023

Ecole André Malraux, Annexe du Lycée Charles de Gaulle

Etaient présents :

Equipe de direction : Didier Devillard, Principal du Lycée Charles de Gaulle ; Daniel Riggs, Directeur de l'école André Malraux

Equipe pédagogique : Mme Bonnet, Mme Galmiche, Mme Mançois, Mme Orhan, Mme Riggs (enseignantes) et Mme Djololian (Asem)

Parents représentants APL : Mme Bouchard, Mme Lewis, Mme Mathiesen, Mme Pioger, Mme Sourdeau-Ebner, Mme Tidjani, M Vernet

Excusé : Sébastien Reste, Directeur administratif et financier

1. **Questions d'ordre statutaire :**

1.1 Approbation du PV du conseil d'école du 14/11/2022

Le compte rendu a été validé à l'unanimité.

2. **Inspection OFSTED**

Mot du Principal

L'inspection OFSTED

Le lycée Charles de Gaulle de Londres a été inspecté les 15-17 novembre derniers par l'agence d'évaluation anglaise OFSTED (Office for Standards in Education, Children's Services and Skills). Des inspections ont lieu pour toutes les écoles publiques ou indépendantes en Angleterre, tous les 3 à 5 ans, et elles sont réalisées par plusieurs agences dont la principale est OFSTED. Lors de la dernière inspection de juin 2018, l'établissement avait été classé comme « bon » dans toutes les catégories.

On note que, selon le rapport des inspecteurs anglais, le lycée est considéré comme « good » sur 4 catégories importantes :

- Qualité éducative offerte,
 - Comportement et attitudes des élèves
 - Qualité globale de l'enseignement en maternelle
-

- Qualité globale de l'enseignement au lycée.

L'évaluation d'OFSTED relève aussi des progrès à réaliser (« requires improvement ») dans le domaine du « développement personnel » des élèves et des inadéquations (non-respect des standards anglais des écoles indépendantes) dans un domaine, celui du « Safeguarding » (protection de l'enfance). Ce dernier jugement entraîne le classement global de l'établissement comme insatisfaisant (« inadequate »).

Les points essentiels au niveau du LFCG

L'inspection de l'OFSTED, en comparaison à celle réalisée il y a 4 ans, a mis en évidence que bon nombre de pratiques et procédures françaises jugées adéquates avant ne le sont plus. A la sortie du COVID, les standards de l'OFSTED ont été rehaussés, notamment sur la question du safeguarding.

Les échanges avec les inspecteurs ont mis en évidence plusieurs exemples montrant que sur plusieurs points, notre fonctionnement satisfaisant au regard des normes françaises, allait devoir s'adapter aux standards anglais, notamment sur les points suivants :

- Plan de progression : En début d'inspection, les inspecteurs de l'OFSTED ont noté que le Projet d'établissement, document de direction des établissements français standard, devait être complété par un plan de progression de l'établissement (évolution statistique).
- Culture de la centralisation: Que ce soit au niveau du Safeguarding (voir page 11), des enfants à besoins (SEND), la centralisation des données des différents sites du LFCG vers l'équipe de direction est exigée.
- L'établissement a toujours fonctionné en enseignant uniquement les programmes français. Lors de cette inspection, l'OFSTED signale que les curriculums au niveau des Relationships Education, Health Education and Sex Education sont obligatoires en Angleterre depuis 2021.

Ces différents réajustements mènent à un constat. Dans notre établissement, le rôle de référent du Safeguarding et du suivi des évolutions des prérequis de l'OFSTED sont des responsabilités qui incombent aujourd'hui au principal adjoint de la section britannique. La tâche étant trop lourde pour une seule personne, un poste de direction dédié à ces fonctions devra être créé.

Le plan de travail

Un plan de travail est actuellement en cours de finalisation. Il récapitule la mise en œuvre concrète et planifiée des éléments des aménagements qui seront effectués durant les 6 prochains mois. Ce plan, dans les dernières étapes de son élaboration, doit être présenté en conseil d'établissement avant les vacances de février. Il sera validé par l'OFSTED qui rendra régulièrement visite à l'établissement pour vérifier l'avancée du plan de travail. A la rentrée de septembre 2023 un audit sera réalisé (simulation d'inspection). Suite à celui-ci, il est prévu de faire appel à une nouvelle inspection de l'OFSTED 1 an après leur visite de novembre 2022.

L'école André Malraux

Un inspecteur a passé une matinée à l'école André Malraux.

Ses observations ont concerné la sécurité de l'établissement et son fonctionnement général. Un regard particulier était apporté à la continuité entre les différents niveaux de l'enseignement de l'Histoire.

L'Inspecteur a noté verbalement lors de son passage:

- La cohérence des enseignements entre les différents niveaux et par rapport aux programmes.
 - La qualité de ses interactions avec les élèves qui lui ont semblé heureux d'être à l'école, au travail et avec des bons comportements.
-

- L'inspecteur a relevé l'importance des activités “extra-scolaires” (amicale) dans les propos des enfants.
- Il a noté les bonnes interactions de la communauté à l'entrée de l'école
- L'inspecteur a relevé un point non conforme: la non présence d'une infirmerie avec un endroit de repos pour les élèves malades avec à proximité un sanitaire réservé aux enfants malades. L'ensemble des autres points était conforme aux normes.

Le plan d'action à André Malraux (4 exemples)

Si le plan d'action est destiné à l'établissement dans son ensemble, ces 4 exemples influencent particulièrement les pratiques pour notre école:

- L'infirmerie:

Différentes possibilités de mise en place dans les locaux existants ont été évaluées. Le choix définitif se fera prochainement avec les équipes techniques du LFCG.

- Les ratios en maternelle: Nos classes de maternelles ne sont plus entièrement exemptées de l'inspection OFSTED comme il y a 4 ans, dès lors les ratios de l'école anglaise s'appliquent à nous, à savoir:
 - o a minima 1 adulte pour 30 élèves pour les classes où les enfants ont 5 ans (GS)
 - o a minima 1 adulte pour 13 élèves où les enfants ont de 3 à 4 ans (PS et MS)
 - o a minima 1 adulte pour 4 pour les élèves de 2 ans

→ L'école française inscrivant les élèves sur l'année civile et non l'année scolaire (comme en Angleterre), des personnels supplémentaires seront probablement à prévoir entre septembre et décembre pour les classes de PS, pour les enfants qui n'ont pas encore 3ans.

Il peut également être noté que les effectifs de notre établissement cette année respectent les normes anglaises.

- Relationships Policy: L'OFSTED a noté que certains éléments de la “Relationship Education” n'étaient pas enseignés à l'école. En effet, même si environ plus de 80% des éléments de la Relationship Education se retrouvent dans les programmes français (Education Morale et civique, Socle commun), certains éléments ne s'y retrouvent pas.

→ Un travail d'adaptation de nos programmes, croisant les curriculums français (Education Morale et Civique, Socle commun, etc....) et anglais, sera réalisé dans les mois à venir. Ce travail sera présenté dans un premier temps aux enseignants, puis aux parents par le conseil d'école.

- Safeguarding: (Protection de l'enfance):

On note tout d'abord que le rapport ne met pas en cause la sécurité des enfants dans l'établissement (Safety). Il pointe du doigt le “Safeguarding” qui peut être traduit en français par (la protection de l'enfance).

La différence principale entre le fonctionnement anglais et le fonctionnement français réside dans la

centralisation systématique des informations. Au-delà des informations urgentes, c'est une centralisation des "concerns" et des différents "incidents" courant dans la vie d'une école qui devra être systématique. Aujourd'hui, cette "mémoire" des informations est bien effectuée au niveau de l'école mais devra, demain, être transmise au niveau du Lycée.

→ L'achat du logiciel CPOMS permettra à cette centralisation de se faire rapidement, l'établissement pouvant donc se conformer aux attendus dans des délais courts.

3. Les questions des représentants de parents

MOYENS

L'école devrait débloquer des moyens pour qu'un soutien soit apporté aux enseignants afin que les PAP soient correctement suivis. Les enfants en difficulté ne bénéficient pas d'une aide suffisante malgré les efforts et toute la bonne volonté du personnel éducatif. Les effectifs des classes sont larges, il me semble donc indispensable qu'il y ait un soutien mis en place pour les classes où il y a des PAP.

Le rapport n'indique pas que les élèves à besoins (SEND) de l'école ou de l'établissement n'ont pas un suivi correct. Le rapport indique que l'identification et la mise en place des dispositifs d'aide est efficace mais que le suivi (notamment statistique) de la direction doit être revu. (Centralisation des informations pour que l'équipe de direction du Lycée connaisse rapidement le nombre de PPRE, PAP, PAI, PPS).

La question du nombre d'élèves par classe ne peut être séparée de la question des frais de scolarité. Au-delà des « ratios » anglais qui sont de 1 adulte pour 30 de la GS au CM2, des choix pédagogiques sont faits : le nombre d'élèves par classe est limité à 20 en PS et à 26 en MS. Une vigilance est également faite sur la classe de CP où l'effectif visé est de 26 élèves. En CE1 et en CE2 le seuil s'élève à 28 pour arriver à 30 en CM1 et en CM2. (moyenne cette année du CP au CM2 : 27.5) Une vigilance est également accordée aux classes à double niveau. Il convient cependant de rappeler le contexte de l'école : Après plusieurs années de fermetures successives de classes (lien avec le COVID et le Brexit), l'école se doit de maintenir absolument ses effectifs. Lorsqu'une nouvelle famille se présente avec un ou plusieurs enfants, il est dans l'intérêt de l'école de tous les accueillir, même si cela implique un dépassement de seuil (et non de ratio).

La question du suivi des élèves à besoin est le cœur de la pratique de l'école française. (Voir compte rendu du conseil d'école n°1 pour définition des pratiques mises en œuvre). Des PAP sont présents dans quasiment toutes les classes. La question de personnels supplémentaires est également liée à celle des frais de scolarité.

LEADERSHIP

Pourquoi le Lycée n'était pas mieux préparé? Il est difficile de croire qu'un consultant OFSTED n'aurait pas pu indiquer que le fichier unique pour les accidents de vie scolaire était attendu, que les attentes en terme d'infirmierie avaient changé. Pourquoi le plan d'action n'a-t-il pas été mis en place avant?

Des experts avaient en effet été contactés afin de préparer l'inspection. La commande du LFCG était celle d'une inspection française: fonctionnement des enseignements, sécurité et cohérence entre les différentes structures.

L'audit (simulation d'inspection) du fonctionnement global de l'établissement était prévu pour le mois de janvier 2023. L'inspection de l'OFSTED était prévue plutôt en fin d'année scolaire mais a finalement eu lieu en novembre. Certains travaux, notamment de mise à jour des politiques étaient en cours.

Au niveau du leadership, qui est responsable des points suivants soulevés par le rapport: Leaders do not understand the standards ; Leaders do not monitor the quality of their work well. This includes, for example, safeguarding and compliance with the standards. Cette inspection est-elle le résultat d'une réduction du staff ou d'un manque d'implication de l'équipe dirigeante ?

Actuellement, le principal adjoint, responsable de la section britannique, portait également les rôles de Safeguarding Leader et de référent OFSTED. La création d'un nouveau poste de direction pour accomplir ces tâches devient nécessaire.

Ce résultat n'est pas en lien avec une réduction de staff. Comme indiqué lors du conseil, il est surtout un signal que le LFCG a fonctionné trop "à la française" et que les attentes de l'OFSTED ont changé sur ce point.

Peut-on demander le remplacement du Proviseur au plus vite?

La fin de mission du Proviseur est en fin d'année scolaire.

Plan d'action

Peut-on demander à la direction de l'école de partager leur "action plan" et d'avoir un compte rendu régulier de leurs progrès? Les parents seront-ils informés de manière transparente des évolutions ?

Le plan d'action sera présenté au prochain conseil d'établissement (avant les vacances de février). Des points d'étape se feront à chaque instance de l'établissement notamment en conseil d'école et en conseil d'établissement.

Quand sera la prochaine inspection Ofsted?

Le plan sera mis en œuvre de janvier à juillet 2023. Il est prévu de faire appel à un audit extérieur en septembre 2023 (simulation d'inspection) pour ensuite demander une nouvelle inspection OFSTED en fin

d'année civile 2023, soit un an après la première inspection.

Connait-on la position de l'AEFE sur ce rapport?

L'Agence suit de près les évolutions de cette situation et fait confiance à l'établissement pour se donner les moyens de renouer rapidement avec les standards anglais.

Safeguarding

Après la lecture du rapport, les parents soulèvent des inquiétudes par rapport à la sécurité des enfants.

Le mot "Safeguarding" renvoie à la protection de l'enfance / lutte contre la maltraitance (affective, psychologique, physique) et diffère de la notion de sécurité (safety).

L'inspection et les jugements conclusifs qu'elle contient soulignent que la connaissance et la compréhension de ce qui se rattache à la culture "Safeguarding" ne correspond pas aux attentes telles que définies par les standards découlant du texte référent « Keeping children safe in education ».

Exemple : Inspectrices et inspecteurs ont invité les responsables à montrer l'existence d'un fichier centralisant tous les incidents de vie scolaire survenant dans chaque site, chaque classe ou niveau de classe. Or un tel fichier n'existe pas. La logique de fonctionnement actuelle est la même qu'en 2018 et procède d'une logique de déconcentration : chaque école et chaque vie scolaire, recueillent et traitent les incidents. Cela ne convient plus.

Il convient donc d'acquérir un outil commun à chaque site et chaque niveau pour centraliser les informations : l'établissement va s'en doter immédiatement.

Pouvez-vous préciser ce qui est entendu par les remarques suivantes: " Leaders' record-keeping is poor, including in relation to the statutory checks on adults before they start employment. Leaders do not consistently reach out to external agencies quickly enough when child protection concerns arise."

Les DBS des employés sont à jour et vérifiés régulièrement. Un personnel en début de poste peut, en attente de son DBS, débuter, à condition d'avoir fournis les extraits de casiers judiciaires des pays où il a séjourné durant les 10 dernières années. Cette organisation aux yeux de l'OFSTED est acceptable.

La remarque de l'OFSTED sur le "check DBS" concerne notre tableau de suivi des DBS. Si tous les DBS étaient valides, le tableau ne comportait pas une case indiquant "qui" et "quand" la vérification avait été faite.

Concernant la non signalisation des situations aux services sociaux, la remarque concerne un événement précis où l'OFSTED reproche à l'établissement de ne pas avoir remonté une situation aux services sociaux. L'équipe Safeguarding avait décidé de rencontrer en premier lieu la famille pour mieux évaluer la situation.

Les parents peuvent-ils être informés de la manière dont l'école communique avec les "external agencies"?
Les parents pourront-ils être informés des procédures des polices de safeguarding.

Les leaders ont été formés et connaissent les différents organismes sociaux à contacter en fonction des situations rencontrées.

A André Malraux, le directeur de l'école, par délégation du Safeguarding Leader du Lycée, est directement en contact avec:

Le LADO d'Ealing (réfèrent pour les questions concernant les employés de l'école)

Le MASH Team d'Ealing (centre pour la protection de l'enfance)

Chaque Bourough possédant ses propres instances, l'école peut être amenée à interagir avec les organismes de tous les Bouroughs où habitent les élèves de l'école.

Une présentation du fonctionnement du Safeguarding dans l'école pourra être faite au prochain d'école.

Le rapport note que les ratios adultes / élèves ne sont pas respectés pour les Early Years. Qu'en est-il?

Voir page 3.

Implications futures pour le LFCG

Quelles sont les implications pour l'École de Wix et Marie d'Orliac qui ont des partenariats avec des établissements anglais? Est-ce que ces établissements sont évalués séparément? Si oui, pourquoi le Lycée n'a-t-il pas sollicité ces établissements pour bénéficier de leur expérience avec OFSTED?

Les écoles partenaires de Wix et de Marie d'Orliac ont leurs propres agendas d'inspection. Les directeurs de ces établissements sont en lien direct avec leurs homologues anglais et connaissent bien les différences entre les systèmes anglais et français. Des différences qui étaient acceptées il y a 4 ans ne le sont plus aujourd'hui.

Combien d'enfants est-ce que le Lycée estime vont quitter le système à cause de ce résultat?

Le LFCG suivra attentivement la campagne d'inscriptions. Le taux de remplissage après la commission de décembre montrait une légère hausse par rapport à l'année précédente. Une vision plus précise des effectifs devrait être possible en avril.

Est-ce que l'AEFE compte aussi faire sa propre inspection ?

Cette idée a aussi été évoquée. Le Lycée répond à tous les prérequis du fonctionnement de l'Education nationale. La direction du Lycée, en lien avec l'agence AEFE souhaite d'abord évaluer les bénéfices qu'aurait une telle inspection pour le LFCG. Nous ne pouvons pas écarter l'hypothèse que certains observateurs pourraient trouver étrange de solliciter une visite d'homologation anticipée construite sur

des normes françaises alors que l'objet même du plan d'action est de renouer avec des standards anglais.

Quels sont les risques pour le Lycée si le prochain rapport le laisse dans la catégorie Inadéquate? Les familles peuvent-elles perdre l'accès aux "15/30 heures de free childcare"?

Au regard de l'évaluation « Good » dans la catégorie « Early Years » il est très improbable que cela soit un enjeu. De plus, le plan d'action nous permettra de répondre rapidement aux différents éléments du rapport.

Quelle implication, la notation "inadequate" aura-t-elle sur la réputation de l'établissement et sur sa capacité à maintenir un niveau élevé répondant aux standards anglais et français.

La réputation du Lycée est construite notamment sur la réussite académique de ses élèves. Celle-ci est soulignée dans le rapport et continuera à être intacte. Pour rappel, ces chiffres illustrent la réussite de nos élèves:

- 91,4% des élèves de l'établissement obtiennent le BAC avec une mention bien ou supérieure.
- 90 % des élèves obtiennent leurs premiers choix d'études supérieures en sortant du Lycée.
- 91,5% de level A's au A-level examinations; 98.4% de réussite au GCSE avec 77,9% de A/A* 7-9

Curriculum anglais

Pouvez-vous expliquer les phrases suivantes présentes dans le rapport?

As a result, some year groups do not learn enough about topics such as harmful sexual behaviour, consent and relationships in an age-appropriate way. Some pupils say that the school does not do enough to help them to develop their physical, emotional and mental health"

Le LFCG n'a pas réalisé que depuis 2021 les curriculums du RSHE (Relationship, Sex, Health Education) enseignements du "Department for Education" devenaient obligatoires, alors que la crise sanitaire était encore la préoccupation de tous. C'est la première fois qu'un programme d'enseignement devenait obligatoire même pour les écoles indépendantes alors que la référence du LFCG a toujours été le programme de l'Education nationale. Comme indiqué lors du conseil, les programmes de l'Education nationale recouvrent environ 80% des programmes du RSHE. Des programmes spécifiques pour notre établissement, prenant en compte les deux curriculums seront rédigés.

Ce travail sera présenté en conseil d'école.

Au-delà de ces programmes, et même si le rapport indique que les élèves de l'établissement sont heureux, la question du bien-être de nos élèves peut toujours être améliorée. En parallèle du plan d'action de l'établissement, l'école établira son "projet d'école" d'ici la fin de l'année scolaire. Ce sera une occasion pour les représentants de parents d'être force de proposition sur des éléments visant à améliorer le bien-être de nos enfants. (lutte contre les discriminations, développer les comportements bienveillants, mise en place de dispositifs d'écoute des élèves...)

L'inspection à André Malraux

Avons-nous un rapport concernant l'école André Malraux de manière à comprendre quels dysfonctionnements sont proprement liés à notre école? Quelles directives immédiates Monsieur Riggs a-t-il reçu de la part de la direction concernant les points à améliorer?

Le rapport final ne distingue pas entre les différentes structures du LFCG. L'inspecteur venu sur notre site (voir commentaires page 3) a noté que l'établissement était aux normes sauf sur la question de la salle de l'infirmerie.

Les éléments du rapport faisant référence à la centralisation des informations (Safeguarding and SEND) et aux curriculums Relationships Education and Sex Education, concernent le fonctionnement du LFCG dans son ensemble.

Le plan d'action dont certains éléments sont déjà mis en œuvre s'échelonne entre janvier et juillet.

Le point concernant le manque le non apprentissage des premiers soins à donner aux tout petits en cas d'accident (CPR, etc..) est choquant! Cela concerne-t-il des professeurs de l'école André Malraux et si oui que comptez-vous mettre en place et quand?

Le taux de personnels (enseignants, surveillants, ASEM...) ayant suivi la formation "first aid" est à jour. Les formations se font de manière régulière.

Une réunion en plénière sera-t-elle organisée?

Non, le fonctionnement des écoles est celui des instances de représentation. Les parents seront informés régulièrement lors des conseils d'établissement et conseils d'école réguliers ou exceptionnels (comme celui-ci).

Question annexe

La direction du Lycée accompagnera-t-elle les demandes d'aménagements que font les représentants de parents de l'école André Malraux envers la commune d'Ealing? (passage piéton, panneau de signalisation de l'école...)

La direction du Lycée est informée régulièrement de la situation et est prête à appuyer toute demande concernant la sécurité des élèves.

4. Les points positifs du rapport

Sans oublier les améliorations nécessaires, il est néanmoins important de citer les points très positifs de ce rapport qui note:

OFSTED report says:

- Pupils feel safe, and parents and carers have confidence in the school's safeguarding arrangements.
 - Pupils enjoy school.
 - [Pupils] benefit from a broad curriculum that celebrates a love of language. Pupils become fluent in speaking and reading in French and English.
 - Students go on to achieve highly in their examinations such as the French Baccalauréat or A levels. Most [pupils] go on to their first-choice university.
 - Children in early years are well prepared for their move into Year 1.
 - Pupils behave well and they get along well with each other.
 - Pupils across the school behave well and have positive attitudes to learning.
 - Leaders make sure that pupils are offered a range of clubs and visits in which they can take part.
 - Leaders offer pupils a range of ways to develop their talents and interests.
 - The curriculum is ambitious.
 - Children in early years get off to a strong start.
 - Adults focus sharply on helping children to develop their vocabulary.
 - By the end of their primary education, pupils have become confident readers, writers and speakers in both languages.
 - Students in the sixth form attend well. They feel well supported by their teachers in their academic studies.
 - Teachers have strong subject knowledge. They benefit from regular training.
 - Teachers explain concepts well, using activities and strategies that help pupils to learn.
 - Staff enjoy working at the school.
 - Leaders have effective strategies in place to identify any pupils with special educational needs and/or disabilities (SEND).
-